



NEMZETGAZDASÁGI MINISZTERIUM

Gazdaságfejlesztési Stratégiáért és Kifektetésért, valamint Kereskedelemért
Felelős Helyettes Államtitkárság

Iktatószám: NGM/1247/1/2024

Vámos György főtitkár úr
Dr. Komoróczy István főtitkár úr
Vörös Attila ügyvezető igazgató úr
Neubauer Katalin főtitkár asszony

részére

Országos Kereskedelmi Szövetség
Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége
Magyar Nemzeti Kereskedelmi Szövetség
Felelős Élelmiszergyártók Szövetsége, Magyar Kozmetikai és Háztartás-vegyipari Szövetség
és Magyar Márkaszövetség
Magyar Nemzeti Kereskedelmi Szövetség

E-mail:

vgy@oksz.hu

i.komoroczy@afeosz.hu

fesz@elelmiszeripar.hu

neubauer.katalin@mnksz.hu

Kizárólag elektronikus úton továbbítva

Tisztelt Címzettek!

Először is szeretnénk megköszönni az Országos Kereskedelmi Szövetség (a továbbiakban: OKSZ), az Általános Fogyasztási Szövetkezetek és Kereskedelmi Társaságok Országos Szövetsége (a továbbiakban: ÁFEOSZ), a Magyar Nemzeti Kereskedelmi Szövetség, a Felelős Élelmiszergyártók Szövetsége (a továbbiakban: FESZ), a Magyar Kozmetikai és Háztartás-vegyipari Szövetség (a továbbiakban: KOZMOS) és Magyar Márkaszövetség részvételét a 2024. január 17. napján a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalban (a továbbiakban: Nébih), majd 2024. január 19. napján az Nemzetgazdasági Minisztériumban (a továbbiakban: NGM) tartott személyes egyeztetésen, továbbá szíves együttműködésüket, és konstruktív javaslataikat a Kormány inflációletörő intézkedéseinek megvalósítása kapcsán.

A fentiekben hivatkozott megbeszéléseken elhangzottaknak megfelelően, az NGM összegezte az Önök által képviselt szövetségektől – 2024. január 16. és 24. napjai között – beérkezett kérdéseket és az egységes értelmezés érdekében egy válaszlevél keretében küldjük az élelmiszer-infláció csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 1/2024. (I. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) értelmezésével kapcsolatos – fogyasztóvédelmi hatósággal egyeztetett – NGM tájékoztatást.

I. OKSZ (2024. január 16.)

1. *„a február 1-jén már forgalomban lévő termékek esetén március 1-jétől számított 2 hónapig kell kihelyezni a tájékoztatást, szintúgy március 1-jén kell először kihelyezni a tájékoztatást a február 1. és 29. között forgalomba kerülő zsugorított termékek esetén, feltéve, hogy a kereskedő a gyártótól az erre vonatkozó tájékoztatást a jogszabálynak megfelelően megkapja. Kérjük ezen álláspont megerősítését. Álláspontunk szerint a tájékoztatást leghamarabb a gyártói nyilatkozat beérkezése után helyezhető ki és a kihelyezéstől számított 2 hónapig kell kint lennie.”*

A Korm. rendelet 8.§ (1) szerint, amennyiben a tájékoztatási kötelezettséggel érintett termék **forgalmazását a kereskedő 2023. július 1-jétől 2024. február 29-ig tartó időszakban kezdte meg** és a terméket a kereskedő továbbra is forgalmazza, úgy ezen termékekre vonatkozóan a kereskedőnek **március 1-jétől számított 2 hónapig kell kihelyeznie a tájékoztatást.**

A NGM álláspontja szerint, a kereskedők tájékoztatási kötelezettsége - a Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés és 8.§ (1) bekezdés alapján - **önálló kötelezettség**, tehát annak **nem feltétele**, hogy az erre vonatkozó **tájékoztatást a kereskedő a magyar gyártótól vagy forgalmazótól, illetve nagykereskedőtől** (a továbbiakban együttesen: gyártó) **a jogszabálynak megfelelően megkapja.** Ennek indoka egyrészt, hogy a Korm. rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely szerint a kereskedő tájékoztatási kötelezettsége kizárólag a gyártó által a jogszabálynak megfelelően lenyilatkozott termékekre vonatkozik, másrészt olyan előírás sem szerepel a jogszabályban, amely szerint a kereskedő mentesülne a felelőssége alól, ha az adott termék tekintetében nem kapott a Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdésnek vagy 8.§ (2) bekezdésnek megfelelő külön tájékoztatást.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet **3.§ (4) és 8.§ (2) bekezdésének célja, hogy a kereskedők tájékoztatási kötelezettségét megkönnyítse**, de önmagában nem adhat kimentési alapot a kereskedőnek (az eset összes körülményét mérlegelni szükséges).

A fentiekre figyelemmel, álláspontunk szerint, a kereskedőnek mindent meg kell tennie annak érdekében, hogy a Korm. rendelet szerinti tájékoztatási kötelezettségének eleget tudjon tenni, mert annak elmaradása jogsértést eredményez. Ez azt jelenti, hogy ha pl. a rendszereiben megvannak az adatok és tudomása van arról, hogy mely termékek érintettek a Korm. rendelet szerinti kötelezettséggel, akkor a kiszereles csökkenést ezen adatok alapján az adott termék kapcsán jeleznie kell.

2. *„Megértésünk szerint a megadott referencia időszak (2020.01.01 – 2023.07.01.) alatt gyártott termékek közül az utolsó verziót szükséges figyelembe venni.”*

A NGM álláspontja szerint a referencia időszakban gyártott **valamennyi kiszereles figyelembe vehető.** A kiszereles csökkentés akkor állapítható meg, ha a termék új kiszerelesét a referencia időszakban nem gyártották és az legalább egy kiszerelesi egységnél kisebb kiszerelesnek minősül.

Példaként szolgálhat az az eset, amikor a gyártó 2020. január 1. és 2023. július 1. között 400g-os és 500g-os kiszerelesét is gyártott, de valamikor referencia időszakban a 400g-os kivezetésre került, viszont 2023. július 1-je után újra bevezetésre kerül(t), ekkor nem minősül kisebb kiszerelesnek a referencia időszakban gyártottakhoz képest.

3. *„A 2020. január 01. - 2023. július 01. között gyártott vagy forgalomba hozott termékhez képest kell nézni, hogy kisebb-e az új termék?”*

A Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a **gyártó által gyártottakhoz képest** kell nézni a változást.

4. *„Azon termékek esetén, ahol normál és „XXL” kiserelés felváltva kapható (pl. témahéthez kapcsolódóan), ott megértésünk szerint nem szükséges feltüntetni a tájékoztatást, hiszen az értékesítési ciklusok folyamatosak, a normál termékek nem kerülnek kivezetésre, valamint nem történik kiserelés csökkentés (hanem a normál kiserelés nő XXL-re). A referencia időszakban alkalmazott akciós kiserelés (időszaki nagyobb méret promóció keretében – pl. +25%) értelmezésünk szerint nem számít külön kiserelésnek.”*

Amennyiben az eset megfelel a Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdésében foglalt kivételszabálynak¹, továbbá ha **nem történik kiserelés csökkentés**, akkor ezekben az esetekben **nem kell feltüntetni a tájékoztatást**.

5. *„Csak élelmiszerekre vagy minden „e” jelölésű előre csomagolt termékre kiterjed a R. hatálya?”*

A Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott termék fogalom alapján, a Korm. rendelet hatálya **valamennyi előre csomagolt termékre kiterjed (tehát nem csak élelmiszerekre)**.

6. *„Álláspontunk szerint a kereskedő mentesül a felelősség és a bírság alól, ha a gyártótól (első forgalomba hozótól), illetve a nagykereskedőtől nem kapja meg tájékoztatást. Bizonyítási teher itt a gyártót (első forgalomba hozót), illetve a nagykereskedőt terheli.”*

Lásd. az 1. kérdéshez írt választ.

„A gyártó számára nincs előírás az információnyújtás pontos tartalmáról és határidejére a kereskedő felé. Álláspontunk szerint, ha a gyártó elmulasztja az információnyújtást, a kereskedő nem büntethető.”

A tájékoztatás **határidejét** a Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdés és 8.§ (2) bekezdés határozzák meg. Ugyanezen rendelkezések szólnak arról, hogy a **tájékoztatásnak „megfelelő tartalmú tájékoztatásnak” kell lennie a termék kiserelésének csökkenéséről és a korábbi kiserelési egységek esetleges kivezetéséről**. Terv szerint lesz a tájékoztatás tartalmára egy ajánlás, ami összehangolja a Nébih, valamint a kereskedők számára történő bejelentést.

„a nagykereskedő álláspontunk szerint nem tudja és így nem köteles a kereskedőt tájékoztatni, ha a gyártótól (első forgalomba hozótól) nem kapta meg az ilyen tájékoztatást”

A nagykereskedő tájékoztatási kötelezettségéről a Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdés és 8.§ (2) bekezdés rendelkezik. A hivatkozott előírások alapján, a nagykereskedő köteles eleget tenni tájékoztatási kötelezettségének. Amennyiben ennek mégsem tudna eleget tenni, úgy a jogsértés körülményeinek mérlegelése - egy esetleges eljárás során - a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik.

¹ „(3) Nem köteles a kereskedő az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást kihelyezni abban az esetben, ha az új, kisebb – így különösen kisebb tömegű vagy térfogatú – kiserelési egység gyártó általi bevezetésére a korábbi kiserelési egységek 6 hónapon belül történő kivezetése nélkül kerül sor, és a korábbi kiserelési egységeket a kereskedő továbbra is forgalmazza.”

7. *„Amennyiben a kereskedő egy, a korábbinál kisebb kiszerelesű terméket csak átmenetileg – megszakítás nélkül 2 hónapnál rövidebb időtartam alatt – forgalmaz, úgy abból indulunk ki, hogy ez esetben az árfigyelő rendszer létrehozásáról és működéséről 163/2023. (V. 8.) Korm. rendelet 13. § (5) bekezdésében foglaltakhoz hasonlóan nem kell feltüntetni a kiszereles csökkenését.”*

A kereskedők tájékoztatási kötelezettségére a Korm. rendeletben foglaltakat kell alkalmazni és nem szolgálhat kiindulási alapként egy másik jogszabályban, jelesen az árfigyelő rendszer létrehozásáról és működéséről 163/2023. (V. 8.) Korm. rendelet 13. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés.

Átmeneti forgalmazás esetén, szükséges megvizsgálni a Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdésben foglalt kivételszabály alkalmazásának lehetőségét.

8. *„Ha a gyártó kisebb kiszerelest vezet be, de a korábbit is szállítja a kereskedőnek (egy darabig még gyártja, vagy a már legyártott mennyiséget kifuttatja), továbbá a kereskedő raktárában, vagy az áruházi polcon a régi kiszereles is ott van (tehát forgalmazza), legalább hat hónapig, akkor nem kötelező a vásárlói tájékoztatás. Kérdés ugyanakkor, hogy ha a hat hónapos időszakon belül egy későbbi időpontban szűnik meg a korábbi kiszereles gyártása, vagy forgalmazása, akkor miként köteles a gyártó és a kereskedő eljárni.”*

Az NGM álláspontja szerint, ha a gyártó kisebb kiszerelest vezet be és hat hónapos időszakon belül megszűnik a korábbi, nagyobb kiszereles gyártása vagy kereskedő által történő forgalmazása, úgy a kereskedőnek **legkésőbb a kivezetett (korábbi) termék kereskedő általi forgalmazásának megszűnésétől kezdve 2 hónapig kell jelölnie az új kiszerelest.**

II. Gyártók szövetségeinek megkeresése (2024. január 17.)

*Értelmezési kérdések az élelmiszer-infláció csökkentése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 1/2024 (I.9.) kormányrendelet*hez

1. 2.§ 2) „termék: ... amelyet a kereskedő egy vagy több méretkategóriában egységes megjelenésű kiszerelésben forgalmaz, azzal, hogy a kiszerelési egységek számától és azok méretének változásától függetlenül az azonos árut tartalmazó kiszerelési egységek egy terméknek minősülnek;”

1.1. *Kérjük annak szíves megerősítését, hogy ha egy termék neve megváltozik (pl. az ízesítés vagy receptúra vagy egyéb szempontok miatt), akkor a korábbi termékek kiszerelési egysége már nem lesz releváns. Az élelmiszerek jelöléséről szóló 1169/2011/EU rendelet szerint ugyanis ekkor már egy másik termékről beszélünk.*

Megerősítjük, hogy amennyiben a termék előírások szerinti megnevezése változik, úgy az új terméknek minősül.

1.2. *Kérjük annak is szíves megerősítését, hogy ha változik a termék összetétele és ezzel együtt a kiszerelés is, abban az esetben az már nem tekinthető azonos terméknek, így nem is vonatkozik rá a jogszabály?*

Megerősítjük, hogy amennyiben **az új kiszerelési egység tekintetében** egy termék jellemzői, összetevői, ízesítése változik, úgy az új terméknek minősül.

1.3. *Az egységes megjelenés minden esetben azonos csomagolóanyagokat is feltételez? Előfordulnak olyan termékek a piacon, amelyeknél ún. prémium kiszerelést alkalmaz a gyártó, amelynek eredményeként pl. a hagyományos tasakos kiszerelés helyett egy bag in box jellegű csomagolásban kerül a termék a forgalomba, ami utóbbi akár kisebb nettó mennyiséget tartalmaz. Ezeket két különböző terméknek kell tekinteni a kormányrendelet szempontjából?*

Az egységes megjelenés általában ugyanolyan csomagolóanyagot feltételez, mivel az előrecsomagolt termékek névleges mennyiségére vonatkozó szabályok megállapításáról és azok ellenőrzési módszereiről szóló 13/2008. (VIII. 8.) NFGM–FVM együttes rendelet 2. § a) pontja szerint az előrecsomagolt termék a termék és az azt tartalmazó egyedi csomagolás kombinációja. **A különböző fajta csomagolású (pl. flakonos vagy utántöltős) termékeket tehát különböző termékeknek kell tekinteni.**

1.4. *Hogyan lehet kezelni azokat az eseteket, amikor a gyártó már nem forgalmazza az adott terméket, de a kereskedelmi partnereknél (pl. nagykereskedők) még nem futott ki a készlet?*

A Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdése szerinti kivételszabály alkalmazása szempontjából a jogszabály a gyártó általi kivezetést tekinti irányadónak. Erre figyelemmel a Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdése alapján azt jelezni kell a kereskedők felé, ha a gyártó már nem gyártja tovább a terméket (a terméket kivezetik).

1.5. *Mit kell „kisebb kiszerelésnek” tekinteni kifejezetten abban az esetben, ha új választék jön ezzel létre? Ha pl. van egy 800 g és egy 400 g termék a piacon, és bevezet a gyártó egy 600 g-s terméket, ez a rendelet hatálya alá tartozik-e? Az újonnan bevezetett terméknél (600 g) ugyanis marad kisebb termék (400g) a piacon.*

Az NGM álláspontja szerint a Korm. rendelet hatálya alá tartozik a termék, ha a termék új kiszérelését a referencia időszakban nem gyártották és az legalább egy kiszérelési egységnél kisebb kiszérelésnek minősül. A kiszérelés csökkenésről tehát magyarországi gyártás esetén a gyártó, ettől eltérő esetben az első magyarországi forgalomba hozó, valamint a nagykereskedő köteles a Korm. rendelet 3.§ (4) és (5) bekezdései alapján tájékoztatást nyújtani a kereskedők és a Nébih felé.

A kereskedő tájékoztatási kötelezettsége kapcsán viszont már vizsgálni szükséges a Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdésben foglalt kivételszabály alkalmazásának lehetőségét. Ez alapján abban az esetben köteles a kereskedő a tájékoztatást kihelyezni, amennyiben az új kiszérelés gyártó általi bevezetését követő 6 hónapon belül az új kiszérelésnél nagyobb kiszérelési egység (korábbi kiszérelés) kivezetésre kerül, és/vagy a kereskedő a korábbi kiszérelést a továbbiakban nem forgalmazza.

A példa kapcsán tehát a kérdéskört a kereskedő tájékoztatási kötelezettsége kapcsán szükséges kettéválasztani aszerint, hogy kivezetésre kerül-e a korábbi - azaz a sorrendben követő nagyobb - kiszérelési egység (azaz a 800 g termék). Amennyiben 6 hónapig nem történik meg a 800 g termék kivezetése és a kereskedő mindkét kiszérelésű terméket forgalmazza, úgy nincs tájékoztatási kötelezettség. Amennyiben azonban 6 hónapon belül a gyártó által kivezetésre kerül a 800 g termék, vagy a kereskedő azt nem forgalmazza tovább, úgy a tájékoztatási kötelezettség fennáll.

2. 3. § (1) „Ha egy adott termék esetén, a 2020. január 1. és 2023. július 1. között a gyártó által gyártottakhoz képest új, kisebb – így különösen kisebb tömegű vagy térfogatú – kiszérelési egység kerül forgalomba hozatalra, a kereskedő köteles a termék kereskedő általi forgalmazásának megkezdésétől számított 2 hónapig az érintett termék kapcsán feltüntetni a kiszérelés változására utaló és a kereskedelemért felelős miniszter által meghatározott tartalmú és formájú figyelemfelhívó tájékoztatást.”

2.1. *Mit kell figyelembe venni abban az esetben, ha az érintett időszakban történt változtatás a kiszérelési egységben? Amennyiben a referencia időszakban 2020. január 1. és 2023. július 1. között (i) először egy kisebb kiszérelésű termék volt forgalomban, aztán egy nagyobb kiszérelésű termék vagy (ii) először egy nagyobb kiszérelésű termék volt forgalomban aztán egy kisebb kiszérelésű, úgy melyik terméket kell figyelembe venni, mint referencia termék. A nagyobbat vagy a kisebbet, vagy az időben a később forgalomban lévő?*

A NGM álláspontja szerint a referencia időszakban gyártott **valamennyi kiszérelés figyelembe vehető**. A kiszérelés csökkentés akkor állapítható meg, ha a termék új kiszérelését a referencia időszakban nem gyártották és az legalább egy kiszérelési egységnél kisebb kiszérelésnek minősül.

Példaként szolgálhat az az eset, amikor a gyártó 2020. január 1. és 2023. július 1. között 400g-os és 500g-os kiszérelést is gyártott, de valamikor referencia időszakban a 400g-os kivezetésre került, viszont 2023. július 1-je után újra bevezetésre kerül(t), ekkor nem minősül kisebb kiszérelésnek a referencia időszakban gyártottakhoz képest.

2.2. *Kérjük annak szíves megerősítését, hogy a 2023. július előtti termék kiszérelési egység csökkentéseket (függetlenül attól, hogy forgalmazzák-e a boltok) nem kell kommunikálni.*

Megerősítjük.

3. 3. § (3): „Nem köteles a kereskedő az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást kihelyezni abban az esetben, ha az új, kisebb – így különösen kisebb tömegű vagy térfogatú – kiszereleési egység gyártó általi bevezetésére a korábbi kiszereleési egységek 6 hónapon belül történő kivezetése nélkül kerül sor, és a korábbi kiszereleési egységeket a kereskedő továbbra is forgalmazza.”

3.1. Gyakorlati szempontból mit jelent a 6 hónapon belül történő kivezetés? Az utolsó gyártás időpontja, a raktárból való utolsó kiszállítás időpontja, vagy a kereskedelmi polcra elfogyás dátuma? A nyilatkozattételhez szükséges kommunikáció és a kereskedő fogyasztói tájékoztatása is ez alapján kerül megfogalmazásra, azonban az élelmiszerjog ezt a fogalmat nem ismeri.

Az NGM álláspontja szerint, gyakorlati szempontból a 6 hónapon belül történő kivezetés az utolsó gyártás időpontja.

4. 3.§ (5): Magyarországi gyártás esetén a gyártó tájékoztatási kötelezettségének első alkalommal történő teljesítésével egyidejűleg köteles a kereskedő részére nyújtott tájékoztatással megegyező tartalommal tájékoztatást nyújtani a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal részére.

5. Lényeges eltérés lehet áruházlánconként (vagy akár láncon belül egyes üzletek között is) időben és kiszereleésben is, annak függvényében, hogy miként fogynak az áruházi készletek stb. A NÉBIH felé történő jelzést kereskedőnként, vagy az új kiszereleésű egység forgalomba hozatalakor bármely kereskedőnél?

A NÉBIH felé történő jelzést az **első kereskedő felé történő értékesítéskor** kell megtenni. Tehát egy termékről egyszer kell jelentenie a gyártónak a Nébih felé.

6. 8. § (1) „érintett termék forgalmazását a kereskedő 2023. július 1-jétől 2024. február 29-ig tartó időszakban kezdte meg”

6.1. Mit jelent itt a forgalmazás megkezdése kifejezés? Raktárban már tárolja a kereskedő, vagy már kihelyezte a polcra? Vagy már akkor is, ha még csak rendelést adott le a gyártónak? Esetleg az az időpont, amikor a gyártó első alkalommal szállított a kereskedőnek? Ez az utóbbiról van csak információja a gyártónak, nyilatkozatot ez alapján tudna csak tenni.

Az NGM álláspontja szerint a Korm. rendelet 8. § (1) bekezdésben a „forgalmazás megkezdése” az értékesítés megkezdését jelenti. Ettől függetlenül a gyártó akkor jár el helyesen, ha minden olyan termékről nyilatkozik a kiszereleés csökkentés tekintetében, ahol már első alkalommal szállított a kereskedőnek.

7. 8. § (2) „... a gyártó, köteles e rendelet hatálybalépését követő 15 napon belül írásban a kereskedő részére megfelelő tartalmú tájékoztatást nyújtani a termék kiszereleésének csökkenéséről és a korábbi kiszereleési egységek esetleges kivezetéséről.”

7.1. Milyen adattartalommal kell a gyártóknak a kereskedők felé tájékoztatást adni? Mik az elvárt elemei a megfelelő tájékoztatásnak?

A Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdés és 8.§ (2) bekezdés rendelkezései szólnak arról, hogy a tájékoztatásnak „**megfelelő tartalmú tájékoztatásnak**” kell lennie a termék kiszereleésének csökkenéséről és a korábbi kiszereleési egységek esetleges kivezetéséről. Terv szerint lesz a

tájékoztatás tartalmára egy ajánlás, ami összehangolja a Nébih, valamint a kereskedők számára történő bejelentést.

7.2. *A NÉBiH felé milyen adattartalommal kell a bejelentést megtenni? A NÉBiH-en belül pontosan hová kell küldeni az adatokat? Lesz-e sablon, vagy elvárt formátum, ami egységesíti az adatbeküldést?*

Lesz sablon, amely tartalma tudomásunk szerint jelenleg egyeztetés alatt van.

7.3. *Javasoljuk megfontolásra, hogy a Nébih felé beküldendő és a kereskedelmi partnereknek adandó tájékoztatás ugyanaz legyen, egy formátumban.*

Terv szerint lesz a tájékoztatás tartalmára egy ajánlás, ami összehangolja a Nébih, valamint a kereskedők számára történő bejelentést.

7.4. *Jelezni szeretnénk, hogy import termékek esetében nehézkes lesz a termék méretek/összetevők megállapítása és összehasonlítása a nyilatkozattételhez, különösen visszamenőleges hatállyal.*

8. *A 2.§ 1) 3. pont: Kérjük annak szíves megerősítését, hogy amennyiben a gyártónak nem főtevékenysége a kiskereskedelem, de rendelkezik kiskereskedelmi egységgel (pl. gyártói mintabolt), úgy amikor ezen kiskereskedelmi egységben a saját gyártású terméket kisebb kiszerelesben értékesíti, az nem tartozik a kormányrendelet hatálya alá, úgy sem, hogy a gyártói konszolidált nettó árbevétele meghaladja az 1 milliárd Forintot.*

Megerősítjük, hogy a Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdés 1. pontja alapján a TEÁOR 47.11 főtevékenységű vállalatokra (kereskedőre) vonatkozik a szabályozás.

III. ÁFEOSZ (2024. január 18.)

1. *az előrecsomagolt termék esetén hogyan értelmezendő a kiszereles csökkentés, ha a terméknek nincs klasszikus értelemben tömege, hanem pl. tekercs v. lapszám, stb...?*

Minden esetben vizsgálni kell, hogy az adott termék a Korm. rendelet hatálya alá tartozó, a 13/2008. (VIII. 8.) NFGM-FVM együttes rendelet 2. § a) pontja szerinti előrecsomagolt terméknek minősül-e.

2. *az előrecsomagolt termék esetén hogyan értelmezendő a kiszereles csökkentés ha a terméknek van nettó és bruttó tömege, melyikre értelmezett a kiszereles csökkentés, mi a mérvadó...?*

Az érintett termékek előre csomagolt áruk, melyek névleges mennyiségben kerülnek értékesítésre. Az *előrecsomagolt termékek névleges mennyiségére vonatkozó szabályok megállapításáról és azok ellenőrzési módszereiről* szóló 13/2008. (VIII. 8.) NFGM-FVM együttes rendelet 2. §-a szerint névleges tömeg vagy névleges térfogat az a mennyiség, amelyet az előrecsomagolt terméknek mérhetően tartalmaznia kell. Azaz, a **nettó tömeget kell alapul venni**.

3. *az előrecsomagolt termék esetén hogyan értelmezendő a kiszereles csökkentés, ha több különböző termék van összecsomagolva...?*

Különböző termékek összekapcsolása esetén, amennyiben azok a termékek külön-külön is kaphatóak, akkor álláspontunk szerint **nem merül fel a kiszereles csökkentés esete**.

Ha a több termék összekapcsolása gyakorlatilag egy új terméknek minősül, akkor figyelni kell a tömeget, térfogatot összesen és a csomagban szereplő áruk tekintetében külön-külön is.

4. *az előrecsomagolt termék esetén hogyan értelmezendő a kiszereles csökkentés, ha a termék bizonyos része ajándék...?*

A kiszereles csökkenése szempontjából **irreleváns, hogy a termék egy része ajándék-e**. Az ajándék is a termék része, ugyanis az ajándék külön nem megszerezhető. Ebből következik, hogy a termék teljes méretét kell figyelembe venni.

5. *az előrecsomagolt termék esetén hogyan értelmezendő a kiszereles csökkentés, ha a termék kiszerelesével együtt más termékjellemző is változik, (íz, illat, stb)*

Amennyiben az **új kiszerelesi egység tekintetében** egy termék jellemzői, összetevői, ízesítése változik, úgy az új terméknek minősül.

6. *a kiszereles csökkentés feltüntetése az érintett termék kapcsán hol történhet:*
 - *a termék mellett a polc címkén (Ezt a cégek informatikai szempontból nem javasolják) vagy*
 - *bolti plakáton kifüggeszteni a bolton belül valahol vagy*
 - *online módon elérhetővé tenni*

A vonatkozó NGM rendelet hamarosan társadalmi egyeztetésre kerül. Első körben az üzletekben történő kihelyezés lesz előírva, az online felületen nem szükséges.

IV. ÁFEOSZ-COOP Szövetség (2024. január 24.)

1. *3.§ 1. és 2. bekezdése esetén is a gyártó vagy az első forgalomba hozó köteles a kereskedőt tájékoztatni. Amennyiben ennek a tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget a kereskedő mindkét esetben / a 2. bekezdés esetében / mentesül minden következmény alól?*

A Korm. rendelet 3. § hivatkozott (1)-(2) bekezdésén túl felhívjuk a figyelmet a 8.§ (1) bekezdésére is, amely szerint, amennyiben a tájékoztatási kötelezettséggel érintett termék forgalmazását a kereskedő **2023. július 1-jétől 2024. február 29-ig tartó időszakban kezdte meg** és a terméket a kereskedő továbbra is forgalmazza, úgy ezen termékekre vonatkozóan a kereskedőnek **március 1-jétől számított 2 hónapig kell kihelyeznie a tájékoztatást.**

A NGM álláspontja szerint, a kereskedők tájékoztatási kötelezettsége - a Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdés és 8.§ (1) bekezdés alapján - **önálló kötelezettség**, tehát annak **nem feltétele**, hogy az erre vonatkozó **tájékoztatást a kereskedő a magyar gyártótól vagy forgalmazótól, illetve nagykereskedőtől** (a továbbiakban együttesen: gyártó) **a jogszabálynak megfelelően megkapja.** Ennek indoka egyrészt, hogy a Korm. rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely szerint a kereskedő tájékoztatási kötelezettsége kizárólag a gyártó által a jogszabálynak megfelelően lenyilatkozott termékekre vonatkozik, másrészt olyan előírás sem szerepel a jogszabályban, amely szerint a kereskedő mentesülne a felelőssége alól, ha az adott termék tekintetében nem kapott a Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdésnek vagy 8.§ (2) bekezdésnek megfelelő külön tájékoztatást.

Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a Korm. rendelet **3.§ (4) és 8.§ (2) bekezdésének célja, hogy a kereskedők tájékoztatási kötelezettségét megkönnyítse**, de önmagában nem adhat kimentési alapot a kereskedőnek (az eset összes körülményét mérlegelni szükséges).

A fentiekre figyelemmel, álláspontunk szerint, a kereskedőnek mindent meg kell tennie annak érdekében, hogy a Korm. rendelet szerinti tájékoztatási kötelezettségének eleget tudjon tenni, mert annak elmaradása jogsértést eredményez. Ez azt jelenti, hogy ha pl. a rendszereiben megvannak az adatok és tudomása van arról, hogy mely termékek érintettek a Korm. rendelet szerinti kötelezettséggel, akkor a kiszérés csökkenést ezen adatok alapján az adott termék kapcsán jeleznie kell.

2. *A "valamint nagykereskedő" kitétel milyen esetekben merülhet fel? A nagykereskedő is csak a gyártótól vagy az első forgalomba hozótól kapott információval rendelkezik. A nagykereskedő további tájékoztatási kötelezettsége értendő ezen?*

A nagykereskedő tájékoztatási kötelezettségéről a Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdés és 8.§ (2) bekezdés rendelkezik. A hivatkozott előírások alapján, a nagykereskedő köteles eleget tenni a tájékoztatási kötelezettségének. Amennyiben ennek mégsem tudna eleget tenni, úgy a jogsértés körülményeinek mérlegelése - egy esetleges eljárás során - a fogyasztóvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik.

3. *A 2 hónapos kötelezettséget vevőközponti szinten vagy bolti szinten kell alkalmazni, hisz nem egyszerre jelenik meg a vevőközpont üzleteiben az új kiszérés? **Álláspontunk:** a két hónapos kötelezettség bolti szinten kell, hogy megjelenjen.*

Megerősítjük, hogy a két hónapos kötelezettség bolti szinten kell figyelembe venni.

4. *Az érintett termékkör meghatározása a rendeletből számunkra nem egyértelmű. A termékkör az előrecsomagolt élelmiszerek vagy az összes kiskereskedelmi forgalomban*

*lévő előrecsomagolt termék? **Álláspontunk:** az összes, kiskereskedelmi forgalomban lévő előrecsomagolt termék is beletartozik.*

Megerősítjük, hogy az összes, kiskereskedelmi forgalomba kerülő, a 13/2008. (VIII. 8.) NFGM-FVM együttes rendelet 2. § a) pontja szerinti előrecsomagolt termék beletartozik, amelyet a kereskedő egy vagy több méretkategóriában egységes megjelenésű kiszereelésben forgalmaz (azzal, hogy a kiszereelési egységek számától és azok méretének változásától függetlenül az azonos árut tartalmazó kiszereelési egységek egy terméknek minősülnek).

5. *A nagykereskedő tájékoztatási kötelezettsége a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal felé milyen esetekben áll fenn? **Álláspontunk:** amennyiben a nagykereskedő a fogyasztó felé nem értékesít közvetlenül, ill. nem gyártja a terméket, úgy az adott nagykereskedőnek a Nébih felé nem kell bejelenteni.*

A nagykereskedő tájékoztatási kötelezettségéről a Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdés és 8.§ (2) bekezdés rendelkezik. Ez alapján, amennyiben a nagykereskedő a kereskedő felé értékesíti a Korm. rendelet hatálya alá tartozó terméket, akkor az érintett termék kereskedő részére történő első értékesítése alkalmával köteles tájékoztatást nyújtani a Nébih felé.

V. Magyar Nemzeti Kereskedelmi Szövetség (2024. január 18.)

1. *A vevőket tájékoztató sablonokat csak a termékek elsődleges kihelyezéséhez kell kitenni, vagy másodlagos pl.: display, akciós kihelyezéseinél is fel kell tüntetni?*

A vonatkozó NGM rendelet hamarosan társadalmi egyeztetésre kerül.

2. *EAN kódok szerint (összes illat, íz variánst beleértve) kell az érintett termékeket jelölni a sablonon, vagy elég a termékcsaládra vonatkozóan?*

A vonatkozó NGM rendelet hamarosan társadalmi egyeztetésre kerül.

3. *Ha a szállító valamennyi érintett termékét megadja a sablonhoz, de ebből a kereskedelmi egység lényegesen kevesebbet forgalmaz, akkor maradhat-e kint a teljes lista, vagy a bolti választékra kell formázni a listát?*

A jelenlegi tervek szerint a szabályozás nem írja elő, hogy az érintett termékekről listát kellene kihelyezni az üzletekben.

4. *Gyártó új cikként bevezet egy másik, kisebb kiszereelést is párhuzamosan a meglévő termék mellett, megtartja az eredeti kiszereelést is a kínálatban, tehát nincs jelentési kötelezettsége, de a kereskedő csak a kisebb kiszereelést tartja és forgalmazza. Ez esetben szükséges tájékoztatni a vásárlót?*

Igen, a kereskedő akkor is köteles a tájékoztató kihelyezésére, ha a gyártó 6 hónapon belüli nem vezeti ki a terméket, de a kereskedő ezen időszak alatt a korábbi termék forgalmazását mégis megszüntetni.

Felhívjuk a szíves figyelmüket arra, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium a jogszabályok értelmezésére, továbbá e körben jogi iránymutatások, jogi állásfoglalások kiadására hatáskörrel, illetve jogkörrel nem rendelkezik, amire tekintettel jelen állásfoglalásom kizárólag tájékoztató jellegű, arra bíróság vagy más hatóság előtt bizonyítékként hivatkozni nem lehet.

Kelt: Budapest, 2024. február 1.

Tisztelettel:



Gerlaci Bence
helyettes államtitkár